



Aika 02.09.2026, klo 17:06 - 17:58

Paikka Hannikaisenkatu 17, Rakentajantalo, kokoustila Ullakko, 6. krs

Käsitellyt asiat

- § 15 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 16 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 17 Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan talousarvioesitys vuodelle 2027**
- § 18 Papuvet Oy:n hankintaoikaisuvaatimus maakunnallisen lemmikkieläinpäivystyspalvelun hankintaan koskevaan päätökseen**
- § 19 Ilmoitusasiat (ymp.terv.ltk 2.9.2026)**
- § 20 Kyselyt**



Saapuvilla olleet jäsenet

Mervi Mäntynen, puheenjohtaja
Tero Kalavainen, 1. varapuheenjohtaja
Alina Ahtamo
Petteri Heimonen
Kristiina Makkonen
Mika Mäkelä, varajäsen, saapui 17:40
Kalle Tammivuori
Inkeri Tuunanen
Markku Vanhala

Muut saapuvilla olleet

Niina Ekstam, hallinnon asiantuntija, sihteeri
Päivi Pelkonen, vuorovaikutussuunnittelija
Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäälikkö, esittelijä

Poissa

Raakel Alimran, juristi
Jenna Hertell
Jukka Hämäläinen, kaupunginhallituksen pj
Katja Isomöttönen, kaupunginhallituksen 1. vpj
Jaakko Junikka
Ari Jurvanen
Mari Karppi, talous- ja hallintopäälikkö
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja
Meri.J Lumela, kaupunginhallituksen 2. vpj
Tommi Nieminen
Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja
Marjo Pihlaja
Topi Saarelainen

Allekirjoitukset

Mervi Mäntynen
Puheenjohtaja

Niina Ekstam
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

07.09.2026

07.09.2026



Kristiina Makkonen

Kalle Tammivuori

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 8.9.2026 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla.



§ 15

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 16

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Ari Jurvanen ja Markku Vanhala, varalle Topi Saarelainen ja Jaakko Junikka.

Pöytäkirja tarkastetaan 7.9.2026.

Päätös

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Kalle Tammivuori ja Kristiina Makkonen, varalle Alina Ahtamo ja Inkeri Tuunanen.



§ 17

Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan talousarvioesitys vuodelle 2027

JyväskyläDno-2026-2112

Valmistelija / lisätiedot:

Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö, hanna.yksjarvi@jyvaskyla.fi

Liitteet

1 Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan talousarvio 2027

Jyväskylän kaupungin taloudellinen tilanne ja talousarviokehys 2027

Kaupunginhallitus antoi talousarviokehymisen vuodelle 2027 kokouksessaan 1.6.2026 /§186. Talousarviokehymisen asettaminen käynnisti kaupungin talousarvion 2027 ja taloussuunnitelman 2028–2029 laatimisen.

Talousarviokehys on valmisteltu vuoden 2025 tilinpäätöksen, kevään 2026 talousraportointitietojen sekä vuotta 2027 koskevien talousennusteiden pohjalta. Vuosien 2024 ja 2025 ennakoitua paremmasta talouden toteumasta ja viime vuosina tehdyistä merkittävistä sopeutustoimista huolimatta kaupungin talouden pysyvissä tuloissa ja menoissa on edelleen epätasapainoa. Alijäämäisen kehityksen taustalla on ollut kunnallis- ja yhteisöverotilitysten väheneminen, valtionosuuksien leikkaaminen ja siirtäminen hyvinvointialueuudistuksen myötä sekä kustannustason nousu mm. kunta- ja hyvinvointialan palkkaratkaisun ja nopean inflaation vuoksi. Lisäksi yleistä epävarmuutta tuovat edelleen geopolittiset uhat ja kauppapoliittiset jännitteet sekä niiden vaikutukset talouteen sekä myös koko julkisen talouden alijäämä, jonka tasapainottamiseksi on vuoden 2025 lopussa solmittu parlamentaarinen sopimus sekä sopimuksen periaatteet sisältävä laki julkisen talouden hoidosta.

Vuoden 2027 talousarvion kehymisen pohjana on kuluvan vuoden muutettu talousarvio. Toimialojen esittämistä yhteensä noin 15 miljoonan euron lisäkehystarpeista kehymisessä on huomioitu noin 8 miljoonaa euroa. Lähtökohtaisesti kehystarpeina on hyväksytty vain lainsäädäntöön perustuvat vaatimukset sekä kaupungin sopimuksiin ja sitoumuksiin perustuvat hinnoittelumuutokset. Lisäyksinä kehymisessä on huomioitu myös palkkojen sopimuskorotuksia voimassa olevien työ- ja virkaehtosopimusten mukaisesti 8,6 miljoonaa euroa.

Kaupungin taloutta sopeuttavia toimia kehykseen sisältyy yhteensä 10 miljoonaa euroa. Kehykseen sisältyvät mahdolliset lisä- ja kehittämistarpeet toimialojen ja Tilapalvelu-liikelaitoksen tulee rahoittaa asetettujen kehymisten sisältä, jotta sopeutustoimilla saadaan tasapainotettua kaupungin taloutta. Tuloarviot on laadittu kehykseen varovaisuuden periaatteella.

Talousarvioprosessi

Kaupunkirakennepalveluiden talousarviosta päättää viisi eri lautakuntaa, kukin oman toimivaltansa osalta. Lautakuntien tulee antaa talousarviokehymiseen perustuvat talousarvioesityksensä kaupunginhallitukselle 11.9.2026 mennessä.



Kaupunginjohtajan talousarvioesitys esitellään kaupunginhallituksessa ja julkaistaan 19.10.2026. Kaupunginvaltuusto käy lähetekeskustelun talousarvioesityksestä 2.11.2026 ja päättää samalla veroproositit vuodelle 2027. Kaupunginhallitus käsittelee talousarvioesitystä seminaarissaan 5.-6.11.2026 ja talousarvio hyväksytään kaupunginvaltuuston kokouksessa 23.11.2026. Lautakunnat ja Tilapalveluliikelaitoksen johtokunta vahvistavat oman tehtäväalueensa käyttösuunnitelmat joulukuussa 2026 talousarvion hyväksymisen jälkeen.

Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan alaisen toiminnan talousarvio

Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan alaisen toiminnan eli terveys- ja elintarvikevalvonnan sekä eläinlääkintähuollon osalta suurimmat epävarmuudet liittyvät valvontamaksutuloihin sekä kunnilta laskutettaviin yhteistoimintakorvausten määrään. Valvontatulojen ennustetaan olevan hieman aiempien vuosien toteutumia suuremmat. Kuntia laskutetaan palveluista suoriteperusteisesti koko toiminnan osalta. Toiminnan menot koostuvat pääosin henkilöstö- ja toimitilakustannuksista. Lemmikkieläinpäivystyksen menot pienevät verrattuna vuoteen 2026. Henkilöstön määrään ei ole suunniteltu muutoksia vuodelle 2027. Kesätyöntekijän /projektityöntekijän palkkaamiselle terveys- ja elintarvikevalvontaan on varattu määräraha talousarvioon.

Tämänhetkisen arvion mukaan seudullisen ympäristöterveyden vuoden 2027 toimintatulot ovat noin 1,97 miljoonaa euroa ja menot noin 3,07 miljoonaa euroa. Toimintakate talousarviossa on -1,1 miljoonaa euroa. Tulojen arvioidaan vähenevät 8,0 prosenttia ja toimintamenojen vähenevät 14,8 prosenttia vuoden 2026 talousarvioon nähden.

Toiminnan painopisteet

Toiminnan painopisteenä on jatkuvasti laadukkaiden, luotettavien ja oikein mitoitettujen viranomaispalvelujen tuottaminen.

Seudullisen ympäristöterveyden vuoden 2027 painopisteet sisällytetään valvontasuunnitelmaan, jonka päivitys laaditaan syksyn 2026 aikana. Valvontasuunnitelman päivitys hyväksytään ympäristöterveyslautakunnassa joulukuussa 2026. Valvontasuunnitelman laadinnassa tulee huomioida valtakunnalliset ympäristöterveyden toimialakohtaiset suunnitelmat sekä ympäristöterveyden yhteinen valvontaohjelma. Valvontakauden 2025–2028 Jyväskylän seudun ympäristöterveyden painopistealueet valtakunnalliset teemat huomioon ottaen ovat:

1. Osaava henkilöstö
2. Vati-valvontaohjelman tietojen oikeellisuuden varmistaminen
3. Vati-valvontaohjelman tietojen tehokkaampi hyödyntäminen valvonnassa
4. Varautuminen

Ehdotus

Esittelijä: Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö



Ympäristöterveyslautakunta päättää esittää oman toimivaltansa osalta kaupunginhallitukselle vuoden 2027 talousarvion hyväksymistä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 18

Papuvet Oy:n hankintaoikaisuvaatimus maakunnallisen lemmikkieläinpäivystyspalvelun hankintaan koskevaan päätökseen

JyväskyläDno-2026-121

Valmistelija / lisätiedot:

Juuso Jääskeläinen, hankinta-asiantuntija, juuso.jaaskelainen@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Papuvet Oy:n hankintaoikaisuvaatimus 11.6.2026
- Verkkojulkisuus rajoitettu, julkinen hankintasopimuksen allekirjoittamisen jälkeen
- 2 Maakunnallinen lemmikkieläinten päivystyspalvelun hankinta

Jyväskylän kaupunki (jäljempänä myös kaupunki ja hankintayksikkö) on kilpailuttanut maakunnallisen lemmikkieläinpäivystyspalvelun hankinnan.

Hankinta kuuluu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) liitteen E-mukaisiin sosiaali- ja terveysalojen palveluhankintoihin.

Hankintayksikön järjestämässä kilpailutuksessa määräaikaan mennessä tarjouksia jätettiin kaksi (2) kpl. Ympäristöjohtajan päätöksellä §1/2026) (28.5.2026) (jäljempänä hankintapäätös) toimittajaksi valittiin Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy (jäljempänä Evidensia). Sopimusta ei ole allekirjoitettu.

Hankintaa koskevasta asiasta voi valittaa markkinaoikeudelle tai hankintaoikaisuvaatimuksen voi esittää hankintayksikölle se, jota asia koskee (asianosainen). Hankintapäätös on annettu asianosaisille sähköisenä tiedoksiantona 28.5.2026. Papuvet Oy on toimittanut Jyväskylän kaupungin kirjaamoon 11.6.2026 hankintaoikaisuvaatimuksen hankintapäätöksestä. Hankintaoikaisuvaatimus on saapunut kaupungille hankintalain 133 §:n mukaisen oikaisuajan sisällä.

Hankintaoikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa, on vaadittu, että Jyväskylän seudun ympäristöterveyslautakunnan on palautettava viranhaltijan tekemä hankintapäätös (JyväskyläDno-2026-121) käsittelyyn, hylättävä Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n (2494136-6) tarjous hankintalain vastaisena sekä poikkeuksellisen alhaisen hinnan vuoksi ja valittava hankinnan voittajaksi Papuvet Oy. Toissijainen vaatimus: mikäli hankintapäätöstä ei korjata ensisijaisen vaatimuksen mukaisesti, hankintamenettely on keskeytettävä kokonaan ja hankintakilpailu järjestettävä uudelleen hankintalain mukaisella, selkeällä ja syrjimättömällä tarjouspyynnöllä sekä pisteytysmallilla.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tarkemmat perustelut löytyvät liitteestä.

Hankintayksikön vastine asianosaisen hankintaoikaisuvaatimukseen

- 1. Väite sopimussakkomekanismin toimimattomuudesta



Papuvet Oy katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n tarjouksessaan tarjoama kuukausihinta johtaa sopimussakkomekanismin tosiasialliseen nollautumiseen ja estää sopimuksen tehokkaan valvonnan.

Hankintalain 3 § edellyttää, että hankintayksikkö kohtelee tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimii avoimesti ja suhteellisuusperiaate huomioon ottaen. Hankintalaissa ei kuitenkaan säädetä velvollisuudesta käyttää tietynlaista sopimussakkomekanismia eikä siitä, että sopimussakon tulisi kaikissa tilanteissa perustua tietyn suuruisen rahamäärään.

Hankintasopimusluonnoksessa on lisäksi viitattu JYSE Palvelut 2025 -ehtoihin, jotka pätevät, ellei sopimuksella niistä ole poikettu. JYSE-ehtojen kohdan 13.6 perusteella kummallakin sopijapuolella on oikeus purkaa sopimus kokonaan tai osittain, mikäli toinen osapuoli olennaisesti rikkoo sopimusvelvoitteitaan. Sopimusvalvonta ei siten perustu yksinomaan sopimussakkoon, vaan myös muihin sopimusoikeudellisiin keinoihin. Olennaisena sopimusrikkomuksena pidetään muun muassa tilanteita, joissa palvelu ei vastaa sovittua, eikä virhettä korjata viivytyksettä tai virheet ovat toistuvia.

Hankintayksikkö on arvioinut hankinta-asiakirjojen sisältämien sopimusehtojen olevan riittäviä palvelun toteutumisen turvaamiseksi. Tarjottu kuukausihinta ei vapauta palveluntuottajaa sopimusvelvoitteistaan eikä rajoita hankintayksikön oikeutta puuttua sopimusrikkomuksiin tai viime kädessä purkaa sopimus olennaisen sopimusrikkomuksen perusteella.

Papuvet Oy:n viittaama hankintalain 3 §:n mukainen tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun vaatimus on toteutunut, sillä kaikilla tarjoajilla oli yhtäläinen mahdollisuus hinnoitella tarjouksensa tarjouspyynnön mukaisesti.

2. Väite arviointivirheestä poikkeuksellisen alhaisen hinnan selvityksessä

Papuvet Oy katsoo, että Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:n tarjous olisi tullut hylätä poikkeuksellisen alhaisen hinnan perusteella.

Hankintayksikkö on menetellyt asiassa hankintalain 96 §:n mukaisesti. Hankintayksikkö pyysi hankintalain 96 §:n mukaisesti Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy:ltä selvityksen tarjouksen poikkeuksellisen alhaisesta hinnasta. Selvityspyynnössä pyydettiin tarjoajaa perustelemaan tarjouksensa hinnoittelua sekä varmistamaan, että tarjous täyttää kaikki tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset.

Evidensia Eläinlääkäripalvelut Oy toimitti pyydetyn selvityksen, jossa kuukausihinnan ilmoitettiin olevan tietoinen liiketoiminnallinen ratkaisu. Selvityksen perusteella tarjoaja katsoi pystyvänsä toteuttamaan palvelun tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti ilman hankintayksiköltä perittävää kuukausimaksua. Hankintayksikkö arvioi saadun selvityksen riittäväksi eikä katsonut, että tarjouksen toteuttamiskelpoisuudesta olisi jäänyt sellaisia epäselvyyksiä, joiden perusteella tarjous olisi tullut hylätä hankintalain 96 §:n nojalla.



Hankintalain 96 § ei velvoita hankintayksikköä hylkäämään poikkeuksellisen alhaista tarjousta pelkästään hinnan perusteella. Tarjous voidaan hylätä vain silloin, jos tarjoajan antama selvitys ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa.

Pelkästään se, että tarjous poikkeaa aikaisemman sopimuskauden hinnoittelusta tai muiden tarjoajien hinnoittelusta, ei muodosta hankintalain mukaista perustetta tarjouksen hylkäämiselle, mikäli tarjoaja on kyennyt antamaan hyväksyttävän selvityksen tarjouksensa perusteista. Hankintalain 96 §:n mukainen arviointi kohdistuu siihen, onko tarjoaja pystynyt uskottavasti selvittämään tarjouksensa toteuttamiskelpoisuuden, ei siihen, vastaako se markkinatasoa tai aikaisempia sopimushintoja.

3. Väite kielletyistä ristisubventioista ja pisteytysmallin lainvastaisuudesta

Hankintayksikkö katsoo, ettei oikaisuvaatimuksessa esitetty väite kielletyistä ristisubventioista tai tarjousvertailun lainvastaisuudesta anna aihetta hankintapäätöksen muuttamiseen.

Hankintalain 67 § edellyttää, että tarjousten valintaperusteet sekä niiden suhteellinen painotus ilmoitetaan hankinta-asiakirjoissa. Tarjouspyynnössä ilmoitettiin etukäteen tarjousten vertailuperusteet ja niiden painoarvot. Tarjoukset vertailtiin näiden perusteiden mukaisesti siten, että kuukausihinnan painoarvo oli 65 % ja päivystysasiakkailta perittävien asiakasmaksujen painoarvo 35 %. Kaikkia tarjoajia kohdeltiin samalla tavalla hankintalain 3 §:n mukaisesti.

Tarjouspyyntö ei sisältänyt kuukausihinnan vähimmäistasoa, joten kaikilla tarjoajilla oli yhtäläinen mahdollisuus tarjota kuukausihinta valitsemallaan tasolla. Pelkästään voittaneen tarjoajan hinnoitteluratkaisu ei osoita hankintalain vastaista menettelyä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite kustannusten siirtämisestä lemmikinomistajille ei myöskään anna aihetta hankintapäätöksen muuttamiseen. Asiakasmaksut eivät ole jääneet tarjousvertailun ulkopuolelle, vaan ne muodostivat 35 % kokonaishintapisteistä. Tarjoajien erilaiset hinnoittelumallit on siten huomioitu tarjouspyynnössä ilmoitetulla tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa viitataan lisäksi hinta-laatusuhteen arviointiin. Hankinnassa ei kuitenkaan käytetty laadullisia vertailuperusteita eikä laatupisteitä annettu lainkaan, vaan tarjoukset vertailtiin yksinomaan hinnallisten vertailutekijöiden perusteella. Tältä osin vaatimus perustuu virheelliseen käsitykseen käytetystä vertailumenettelystä. Hankintalain mukaan kokonaistaloudellinen edullisuus voidaan perustaa myös pelkästään hintaan tai kustannuksiin. Halvimman hinnan toimiessa vertailuperusteena palvelun laatu varmistetaan sitä koskevilla ehdottomilla vaatimuksilla ja sopimusehdoilla.

Tarjousten vertailu on toteutettu tarjouspyynnössä ennalta ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti, eikä oikaisuvaatimuksessa ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat vertailun olleen syrjivä, virheellinen tai hankintalain vastainen.



Eläinlääkintähuoltolaki (285/2023) asettaa kunnalle eläinlääkäripalvelujen järjestämisvastuun. Lain lähtökohtana on palvelun saatavuuden turvaaminen, ei maksuttomuuden takaaminen. Yksityinen lemmikinomistaja vastaa lähtökohtaisesti itse tarvitsemiensa palvelujen kustannuksista.

Yhteenveto ja johtopäätös:

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet kohdistuvat pääosin tarjouspyyntöasiakirjoissa ennalta määritelyihin ehtoihin. Hankintayksikkö on toteuttanut hankintamenettelyn ja tarjousvertailun näiden ehtojen mukaisesti, eikä hankintamenettelyssä ole tapahtunut hankintalain vastaista virhettä tai tarjoajien epätasapuolista kohtelua. Hankinnan keskeyttäminen edellyttää hankintalain mukaan aina todellista ja perusteltua syytä. Tällaista syytä ei ole hankintamenettelyssä ilmennyt tai oikaisuvaatimuksessa tuotu esiin.

Hankintayksikkö katsoo, ettei Papuvet Oy ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt sellaisia oikeudellisia perusteita, joiden takia hankintapäätöstä tulisi muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole osoitettu hankintayksikön menetelleen hankintalain 3 §:n, 67 §:n tai 9 §:n vastaisesti. Näin ollen Papuvet Oy:n vaatimus hankintaoikaisusta on hylättävä eikä hankintapäätöstä tule muuttaa.

Toimivalta

Hallintosäännön 66§:n mukaan asianosaisen tekemästä hankintaoikaisusta päättää alaisensa viranhaltijan osalta kaupunginhallitus, lautakunta tai johtokunta.

Ehdotus

Esittelijä: Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö

Ympäristöterveyslautakunta hylkää edellä olevin perustein Papuvet Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen.

Kokouskäsittely

Mika Mäkelä saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn aikana ennen päätöksentekoa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lisäksi lautakunta hyväksyi yksimielisesti Petteri Heimosen esittämän ponnen:

Seuraavalla sopimuskierroksella sopimussakkojen ehdot muotoillaan siten, että sovitun palvelutason rikkomisesta seuraa riittäviä ja tosiasiallisia seuraamuksia, jotka ohjaavat palveluntuottajaa täyttämään sopimusvelvoitteensa ja varmistavat palvelun toimivuuden sovitulla tavalla.



§ 19

Ilmoitusasiat (ymp.terv.ltk 2.9.2026)

JyväskyläDno-2025-5219

Valmistelija / lisätiedot:

Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö, hanna.yksjarvi@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakunta 16.6.2026 § 33 Destia Oyn yhteiskäsittelylupahakemus (2026-3)
 - 2 Vaasan hallinto-oikeuden päätös 23.6.2026 Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa
Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
 - 3 Vaasan hallinto-oikeuden päätös 24.6.2026, Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelymenettelyssä annetussa lupa-asiassa
Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
 - 4 Kaupunkirakennelautakunnan puolivuotiskatsaus 6/2026
-
1. Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakunnan päätösote 16.6.2026 § 33 Destia Oy:n yhteiskäsittelylupahakemuksesta (Dno-2026-1144)
 2. Vaasan hallinto-oikeuden päätös 23.6.2026 Valituksesta ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelyn piiriin kuuluvassa lupa-asiassa (Dno-2025-1637)
 3. Vaasan hallinto-oikeuden päätös 24.6.2026, Valitus ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain yhteiskäsittelymenettelyssä annetussa lupa-asiassa (Dno-2025-115)
 4. Kaupunkirakennelautakunnan puolivuotiskatsaus 6/2026

Luottamushenkilöportaalista löytyvät seuraavat asiat:

- Luettelo ympäristöterveydenhuollon viranhaltijapäätöksistä ajalta 4.6.2026 - 26.8.2026, joihin ei ole otto-oikeutta
- Huoneistoilmoitukset heinä - syyskuu 2026
- Lausunto 30.7.2026 Jari Taljan maa-aines ja ympäristölupahakemuksesta maa-ainesten ottoon ja maisemointiin, Mäntylä, Rajaharju ja Lisä Mansikkamäki, Luhanka (Dno-2026-2176)
- Lausunto 31.7.2026 lausunto Destia Oy:n maa-aines- ja ympäristölupahakemuksesta Sahrajärven kallioalueelle, Multia (Dno-2026-2422)
- Lausunto 13.8.2026 maa-aines- ja ympäristölupahakemuksesta tilalle Töyrylä, Petäjävesi (Dno-2026-2623)
- Lausunto 21.8.2026 maa-aines- ja ympäristölupahakemuksesta Lyötinmäki, Hankasalmi (Dno-2026-2759)

Ehdotus



Esittelijä: Hanna Yksjärvi, ympäristöterveyspäällikkö

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 20
Kyselyt

Toimielimen jäsenet sekä mahdolliset kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston edustajat voivat ennen kokousta tai kokouksessa esittää kirjallisesti toimialaan liittyviä kysymyksiä.

Kirjallisia kysymyksiä ei ollut.



Muutoksenhakukielto

§15, §16, §17, §18, §19, §20

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankinto-oikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankinto-oikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)